

Veiligheid

Iedereen wil zich veilig kunnen voelen. Zonder veiligheid kun je niet echt vrij zijn. Zonder veiligheid heb je niet de kans om je talenten te ontdekken en te ontwikkelen. Zonder veiligheid staat een land stil. Veiligheid is de belangrijkste taak van de overheid. We kunnen ons land nooit honderd procent veilig maken, maar we kunnen er wel alles aan doen om daar zo dicht mogelijk bij in de buurt te komen. En daar willen wij ons voor honderd procent voor inzetten.

Wij willen dat iedereen in Nederland veilig is op straat, op school en in zijn eigen huis. De vrije samenleving die wij graag willen, is alleen mogelijk in een veilig land. Nederland is al een van de veiligste landen ter wereld, maar van veiligheid heb je nooit genoeg. Daarom blijven we werken aan een nog veiliger Nederland, waarin we beschermd worden tegen criminelen, ongelukken en natuurrampen.

Het goede werk van de politie is de basis van een veilig Nederland. Onze politieagenten sporen misdadigers op, verlenen noodhulp en zorgen dat het rustig blijft op straat. Wij willen dat de politie zich kan richten op het échte politiewerk: de veiligheid op straat. De politie moet meer in de wijk te vinden zijn en minder achter het bureau.

Veiligheid staat voorop, ook in het verkeer. Verkeersshuffers pakken wij daarom keihard aan. Wie met drank of drugs achter het stuur kruipt, moet keihard worden aangepakt. Wij accepteren niet dat slachtoffers en nabestaanden levenslang krijgen, terwijl de dader fluitend de rechtszaal uitloopt.

Rond scholen ontstaan vaak onveilige situaties. Terwijl kinderen en hun ouders daar veilig over straat moeten kunnen. Daarom willen wij speciale schoolzones met strengere verkeersregels instellen.

Hulpverleners verdienen respect voor de belangrijke rol die zij hebben in onze samenleving. Wij staan vierkant achter hen. Wij accepteren geweld, agressie en intimidatie absoluut niet. Van hulpverleners blijf je af. Wie hulpverleners belaagt, krijgt daarom te maken met snelrecht en met hogere straffen. Wij willen bovendien dat zij overal anoniem aangifte kunnen doen tegen hun belagers.

Dag in dag uit werken onze veiligheidsdiensten AIVD en MIVD aan het voorkomen en terugdringen van radicalisering, jihadisme en terrorisme in Nederland. Ook bij de aanpak van cybercrime doen ze heel belangrijk werk. De diensten zijn op een aantal punten flink versterkt. Dat is een goede zaak, want de wereld is er niet veiliger op geworden. Met de huidige hoeveelheid mensen en geld kunnen ze het werk aan. Als de veiligheidsdiensten plotseling veel meer te doen krijgen, maken we natuurlijk extra geld vrij. De Nederlandse veiligheid staat voorop.

Wij pakken criminaliteit keihard aan. Wij maken Nederland veiliger, door alle vormen van misdaad te bestrijden. Van terroristen tot jeugdbendes en van de georganiseerde misdaad tot cybercrime. Politie, veiligheidsdiensten en het Openbaar Ministerie hebben onze volledige steun om daar daadwerkelijk tegen op te treden. Iedere crimineel moet weten dat hij in Nederland vroeg of laat wordt gepakt.

Nederland is een rechtsstaat. Dat betekent dat iedereen zich aan de wet moet houden, ook de overheid. Het recht zorgt ervoor dat de macht van onze leiders niet te groot wordt en dat minderheden worden beschermd. Samen met de democratie is de rechtsstaat een van de bouwstenen van moderne, vrije landen als Nederland. Daarom zullen we de rechtsstaat altijd beschermen.

Iedere Nederlander heeft recht op recht. Daarom moet het recht toegankelijk zijn. Wij willen dat het rechtssysteem goed en snel werkt en makkelijk te begrijpen is. In het strafrecht moet het slachtoffer centraal staan en niet de dader. Wij willen dat daders de straf krijgen die zij verdienen.

Minder overhead, meer blauw op straat

De politie moet slimmer georganiseerd worden en nu eindelijk eens minder bureaucratisch worden. De omvang van de politie is de afgelopen jaren flink toegenomen, maar dit heeft amper geleid tot meer politie op straat. De overhead is wél flink toegenomen. Door een betere automatisering en het aannemen van administratieve krachten kan veel administratief werk uit handen worden genomen van de voor politiewerk getrainde politiemensen. Hierdoor kunnen de politieagenten weer sneller de straat op. Als het aanpakken van de bureaucratie alleen niet voldoende helpt bij het realiseren van meer blauw op straat, zouden er meer agenten bij moeten komen. GLP wil dan ook investeren in de opleiding van meer agenten. Het blauw op straat moet overigens niet alleen in de Randstad te zien zijn, maar ook in de landelijke gebieden. Iedere burger heeft recht op veiligheid en bescherming, niet alleen de inwoners van grote steden. Meer blauw op straat zorgt in onze ogen voor meer preventie van criminaliteit. Ook zou er bij risicoplaatsen meer gebruikgemaakt moeten worden van cameratoezicht. GLP zou graag als taakstelling opnemen dat agenten minimaal 50% van hun tijd op straat zijn, waarbij dus meer administratief personeel (dus zonder politieopleiding) wordt ingezet en een vergaande automatisering van de administratieve processen wordt ingevoerd. Verder zouden er de komende jaren veel meer strafopleggingen moeten komen voor gepleegde delicten.

Politie weer de baas op straat

De politieagent moet weer de baas worden op straat. Qua middelen delft hij het onderspit ten opzichte van de zware crimineel. Maar ook het gemiddelde 'straatschoffie' heeft geen respect voor de politie. De politie moet daarom beter te worden toegerust. Denk hierbij aan meer bevoegdheden, zoals het preventief en selectief mogen fouilleren en het beschikbaar krijgen van de juiste middelen (zoals cameratoezicht en elektronische middelen.) Het kan niet zo zijn dat de gemiddelde crimineel beter toegerust is dan de politie. Bij straatschoffies moet de politie ook bij verbaal geweld optreden. Het is niet wenselijk dat de politie zich laat uitschelden en dan niet optreedt.

Politiesalarissen

Verder moet worden gekeken naar de salarissen van de politie: deze zijn relatief laag gelet op het opleidingsniveau en het risico waar deze mensen aan onderhevig zijn. Om nog maar niet te spreken over het feit dat ze een functie hebben die omkoopgevoelig is.

Paal en perk aan geweld tegen dienstverleners

GLP wil paal en perk stellen aan het geweld tegen politieagenten, hulpdiensten en ander overheidspersoneel. Steeds vaker worden dienstverleners zelf slachtoffers; dit kan niet de bedoeling zijn. Geweld tegen deze groep moet harder bestreden worden, de dader moet vervolgd worden en worden bestraft met minimaal 1 jaar gevangenisstraf.

Politie-inzet bij evenementen zoals voetbalwedstrijden

GLP vindt het niet vanzelfsprekend dat politie-inzet bij grote evenementen gratis is. Zeker als het aankomt op risicovolle evenementen als voetbalwedstrijden vindt GLP dat er voor de inzet een rekening gestuurd mag worden. Dit dwingt voetbalclubs ook om strengere maatregelen tegen hooligans te nemen. De overheid zou een voorbeeld moeten nemen aan de Engelse voetbalwet. Deze wet heeft ervoor gezorgd dat de enorme problemen in het Britse voetbal tot het verleden behoren. De wet voorziet in zware straffen, waarbij opgelegde stadionverboden gelden voor alle voetbalwedstrijden, ook in het buitenland. Wat GLP betreft voeren wij ook in Nederland een dergelijke voetbalwet in.

Geen verkeersboetes om de schatkist te spekken

GLP wil af van verkeersboetes die meer lijken te worden ingezet om de schatkist te spekken dan om bij te dragen aan de verkeersveiligheid. Controles moeten weer doelmatig worden ingezet. Invoering van het puntensysteem voor iedereen zal verkeersveilig gedrag bevorderen. Voor overtredingen krijg je voortaan strafpunten die een bepaalde periode blijven staan; kom je boven een bepaald aantal, dan raak je je rijbewijs (al dan niet voor bepaalde tijd) kwijt. Uiteraard moet er nog bepaald worden welke overtredingen leiden tot welk aantal strafpunten.

Gevangenisstraf

Boetes en straffen hebben onder meer de taak de samenleving tegen overtreders en criminelen te beschermen, zeker als de kans op herhaling groot is. Boetes en straffen hebben verder ook een preventieve functie. Daarom vindt GLP dat, naast dat het duidelijk is of iets wel of niet mag, het ook voor iedereen duidelijk moet zijn welke minimale straf er hoort bij het overtreden van regels/wetten. Veel mensen zijn op de hoogte van de hoogte van boetes voor bepaalde verkeersovertredingen, maar hebben geen flauw benul van de straffen bij zwaardere vergrijpen. GLP is van mening dat als de minimale strafmaat bij potentiële plegers bekend is, zij minder gauw geneigd zijn een serieus vergrijp te plegen.

Geen korting meer voor goed gedrag

Om de strafmaat helderder te krijgen is GLP van mening dat de straf die de rechter uitspreekt, ook daadwerkelijk de straf is die de veroordeelde hoort uit te zitten. Momenteel is het zo dat er eerst een rekensom wordt gemaakt, omdat er praktisch in alle gevallen 1/3 strafkorting vanwege 'goed gedrag' wordt gegeven. GLP wil naar een systeem waar er bij het vertonen van 'slecht' gedrag strafverzwaring volgt. De hoogte van de straf zou al van tevoren bepaald kunnen worden. Qua systeem is dit vergelijkbaar met de verzwaring van een boete als je niet op tijd betaald. Het huidige systeem van vervroegde vrijlating is een onfatsoenlijk gebaar tegenover de maatschappij in het algemeen en de slachtoffers in het bijzonder. Op het moment dat rechters voortaan direct de strafmaat min 1/3 strafkorting nemen, zal schrijnend duidelijk worden dat vooral voor zwaardere delicten als moord, doodslag en (pedo)zedendelicten de strafmaat wel erg laag is. GLP pleit voor dergelijke zware delicten daarom voor de invoering van minimale straffen. Als het aan GLP ligt, worden de minimale straffen voor moord, doodslag en (pedo)zedendelicten respectievelijk 15, 10 en 8 jaar (dit zonder strafkorting). GLP wil verder minimaal 1 jaar gevangenisstraf voor fysieke overtredingen jegens politieagenten, hulpdiensten en ander overheidspersoneel.

Stapelning van gevangenisstraf bij meerdere delicten

GLP wil verder dat het plafond voor straffen voor zware delicten wordt opgeheven, zodat er voor bepaalde zware gevallen zwaardere straffen gegeven kunnen worden. In het geval van Robert M. had GLP graag gezien dat de rechter hier ook levenslang had kunnen geven. Een goed alternatief zou zijn: als er meerdere delicten gepleegd zijn door 1 persoon, kunnen deze qua strafmaat gestapeld worden. Dat gebeurt immers ook met verkeersboetes!

Straf voor meerdere betrokkenen als dader onduidelijk is

GLP vindt dat, als er meerdere mensen bij een criminele daad zijn betrokken, maar onduidelijk is wie de daad uiteindelijk gepleegd heeft (omdat ze elkaar beschuldigen of elkaar de hand boven het hoofd houden), alle betrokkenen in aanmerking komen voor de straf die staat voor het plegen van deze misdaad. Het is in het verleden al meerdere keren voorgekomen dat daders door deze truc toe te passen, vrijuit gaan. De wet moet hierop dus worden aangepast. GLP is ervan overtuigd dat de betrokkenen na een dergelijke wetswijziging ineens veel meer openheid zullen geven over wat er nu echt heeft plaatsgevonden.

Bescherming van de maatschappij tegen pedofielen

Kinderen zijn de meest kwetsbare groep in onze samenleving en hun bescherming behoort de allerhoogste prioriteit te krijgen. GLP vindt dan ook dat Nederland tegen praktiserende pedofielen in bescherming genomen dient te worden. GLP stelt de volgende maatregelen voor:

1. Nooit taakstraffen, maar altijd TBS voor praktiserende pedofielen;
2. chemische castratie en volgsysteem voor pedoseksuele TBS'ers met verlof;
3. seriekindverkrachters en kindermoordenaars levenslang en geen TBS;
4. verjaringstermijn op alle zedendelicten afschaffen;
5. standaard schadevergoeding voor (nabestaanden van) slachtoffers zedendelicten;
6. vrijgelaten pedoseksuelen blijven volgen;
7. geen pedoseksuelen in kinderrijke omgeving en invoeren 'Megans Law';
8. verplichte screening voor functies met kinderen ('pedocheck');
9. uitbreiden KLPD-team Kinderporno en inzet undercoveragenten op internet ;
10. strafmaxima voor fabricage en bezit van kinderporno verhogen tot levenslang

Ad 1. Nooit taakstraffen, maar altijd TBS voor praktiserende pedofielen:

GLP vindt dat de strafmaat voor praktiserende pedofielen moet worden verhoogd. Nu wordt soms nog volstaan met het uitdelen van een taakstraf. Deze louter symbolische straf past in onze optiek niet bij een vergrijp van deze

aard en geeft een verkeerd signaal af naar de samenleving. Ter bestraffing van pedoseksuele delicten past slechts een forse en onvoorwaardelijke celstraf. In de optiek van GLP moet in deze gevallen bovendien altijd een straf worden toegekend in combinatie met TBS. Het zou wettelijk uitgesloten moeten worden dat taak- en voorwaardelijke straffen kunnen worden opgelegd. Het OM heeft voor seksuele delictplegers een speciaal trainingsprogramma opgezet. Dit programma wordt aangeboden door Het Dok, een forensisch-psychiatrische dag- en polikliniek. Dit programma is nu nog vrijwillig te volgen en kan ook worden opgelegd. Het spreekt voor zich dat GLP pleit voor het verplicht volgen van dit programma. Het doel van het programma is het voorkomen van recidive. Dit hoofddoel is terug te brengen in drie verschillende subdoelen, namelijk:

1. Het nemen van verantwoordelijkheid;
2. terugvalpreventie;
3. empathietraining.

Dit houdt onder andere in dat de deelnemers hun gepleegde feiten onder ogen zien zonder het gebruik van excuses, inzicht krijgen in de reden van de daad, zichzelf leren te accepteren, de verschillen tussen volwassenen seksualiteit en kinderseksualiteit leren inzien en inzicht krijgen in de consequenties voor het slachtoffer.

Ad 2. Chemische castratie en volgsysteem voor pedoseksuele TBS'ers met verlof:

Gelet op het feit dat pedoseksuelen niet of nauwelijks via behandeling van hun pedoseksualiteit zijn te genezen en risico's op herhaling vaak nadrukkelijk aanwezig zijn, zeker na verloop van jaren, stellen wij voor om pedoseksuelen met TBS voordat zij op verlof gaan altijd te onderwerpen aan chemische castratie. Het extreme gevaar dat van deze groep uitgaat moet hen voor de keuze stellen: medicatie of geen verlof. Chemische castratie lijkt vergaand, maar diverse Nederlandse klinieken passen dit middel al jaren toe, zij het op vrijwillige basis. Nederland zou de Amerikaanse staat Californië moeten volgen en seksuele psychopaten moeten dwingen om in ruil voor vrijheid, met medicatie hun seksuele lusten te onderdrukken. Ook wil GLP dat TBS'ers op verlof te allen tijde worden voorzien van een elektronisch volgsysteem.

Ad 3: Seriekindverkrachters en kindermoordenaars levenslang en geen TBS:

De recidivecijfers van seksuele psychopaten is angstaanjagend hoog, zo blijkt uit meerdere wetenschappelijk onderzoeken. Daarnaast zijn wij van mening dat het belang van deze categorie misdadigers om terug te keren in de maatschappij te allen tijde moet wijken voor het belang van onze samenleving om onze kinderen te beschermen. GLP vindt daarom dat seriekindverkrachters en kindermoordenaars voorgoed uit de samenleving moeten worden verwijderd. In dergelijke gevallen hoeft er dus ook geen TBSbehandeling plaats te vinden.

Ad 4: Verjaringstermijn op alle zedendelicten afschaffen

Veel slachtoffers van seksueel geweld hebben soms jaren nodig voor ze aangifte kunnen of durven doen. Met name slachtoffers van incest komen doorgaans pas vele jaren na het misbruik tot een aangifte. Het is wettelijk inderdaad mogelijk om nog jaren na het gebeuren aangifte te doen. Deze mogelijkheid is echter niet onbegrensd: voor de meeste seksuele delicten (o.a. aanranding) bedraagt de verjaringstermijn twaalf jaar; bij verkrachting c.q. gemeenschap met personen beneden de 12 jaar is de termijn vijftien jaar (art. 70 onder 3 en 4 Sr). Daarna is het strafbare feit verjaard en kan de dader niet meer vervolgd worden. Heeft het misbruik plaatsgevonden tijdens de minderjarigheid, dan begint de verjaringstermijn evenwel pas te lopen op het moment dat het slachtoffer achttien jaar is geworden (art. 71 onder 3 Sr). Toch gebeurt het nog geregeld, dat slachtoffers van seksueel misbruik (zeker in het geval van incest) pas tot aangifte overgaan nadat de (verlengde) verjaringstermijn is verstreken. Uit angst, schaamte of omdat het feit lang verdrongen is geweest, doet een niet onaanzienlijk aantal slachtoffers soms pas na tientallen jaren aangifte. Groot is dan de frustratie als blijkt dat het delict is verjaard en vervolging niet meer mogelijk is. Met behulp van hedendaagse DNA-technologie is het mogelijk om ook zeer oude gevallen waarin dergelijk bewijs voorhanden is, alsnog effectief te vervolgen. GLP pleit ervoor om in dergelijke gevallen de verjaringstermijn te laten vallen.

Ad 5: Standaard schadevergoeding voor (nabestaanden van) slachtoffers zedendelicten:

Slachtoffers van zedendelicten lopen vaak een levenslang trauma op en lijden zware schade. Deze schade is te onderscheiden in materiële en immateriële schade. De eerste schadevorm ziet op geleden vermogensschade, de tweede op smartengeld voor het aangedane leed. Deze slachtoffers (of hun nabestaanden) staan momenteel verschillende wegen ter beschikking om hun schade te verhalen op de dader. De benadeelde kan de civiele rechter benaderen, zich met zijn vordering voegen in het strafproces, of de strafrechter kan een schadevergoedingsmaatregel opleggen. Elk schadevergoedingstraject heeft echter nogal wat juridische voetangels en klemmen, wat vooral de vordering van immateriële schadevergoeding problematisch maakt. De rechter heeft ook wel erg veel vrijheid bij het vaststellen van de hoogte van dit smartengeld. In zedenzaken zijn de toegekende bedragen aan smartengeld vaak stuitend laag (doorgaans gaat het om bedragen van 1000 – 2000 euro), wat een schoffering van de slachtoffers is, omdat door zo'n symbolische schadevergoeding het hun aangedane leed wordt gebagatelliseerd. Een ander groot probleem is dat het slachtoffer – ondanks een toegekende schadevergoeding – veelal met lege handen blijft staan als de dader geen verhaal biedt. Gezien de ernst van delicten gericht tegen de lichamelijke integriteit en/of het leven van met name kinderen willen wij een standdaarschadevergoeding in het Wetboek van Strafvordering (invoegen onder art 51a-f) vastleggen voor slachtoffers of nabestaanden van ernstige pedodelicten. De overheid moet deze vooruitbetalen aan het slachtoffer, waarna de overheid zich kan verhalen op de dader. Zo komt het risico van een betalingsonwillige c.q. –onmachtige dader bij de staat (en daarmee de samenleving als geheel) te liggen, in plaats van bij het

slachtoffer. GLP stelt een gefixeerde schadevergoeding voor van 15.000 euro voor immateriële schade geleden door slachtoffers van zedendelinquenten, die dus door de overheid wordt vooruitbetaald.

Ad 6: Vrijgelaten pedoseksueel blijven volgen:

Pedoseksuele zedendelinquenten verdwijnen in Nederland na hun vrijlating soms volledig uit het zicht van de overheid. Ze worden momenteel niet of nauwelijks gevolgd en kunnen zich ongestoord in een kinderrijke omgeving vestigen. Helaas komt het maar al te vaak voor dat vrijgelaten pedoseksuelen zich wederom proberen te vergrijpen aan kinderen, wat ook vaak gebeurt. GLP wil daarom dat veroordeelde pedoseksuelen ook na hun vrijlating goed gecontroleerd blijven worden. Dit kan wat ons betreft door hen te voorzien van een permanente elektronische armband, zodat hun gangen (achteraf) na te gaan zijn. Hun privacy is wat ons betreft ondergeschikt aan de fysieke en seksuele integriteit van onze kinderen.

Ad 7: Geen pedoseksuelen in kinderrijke omgeving en invoeren 'Megans Law':

In de buurt waar een pedoseksueel zijn strafbare feiten heeft gepleegd, bestaat vaak veel weerstand tegen de terugkeer van die pedofiel na het uitzitten van zijn straf. De terugkeer van een zedendelinquent in dezelfde straat of buurt waar hij zich aan kinderen heeft vergrepen, is onacceptabel jegens de buurtbewoners en in het bijzonder de slachtoffertjes en hun familie. GLP wil daarom dat veroordeelde pedoseksuelen na hun vrijlating niet mogen terugkeren naar de eigen woning en/of in de wijk waar zij strafbare feiten hebben gepleegd. Uiteraard moeten vrijgelaten pedoseksuelen wel weer ergens komen te wonen. Uitgangspunt daarbij moet zijn dat dat niet in een kinderrijke buurt is, en dat mensen in de buurt weten met wie zij te maken hebben. In de Verenigde Staten mogen ouders al sinds 1997 nagaan of er in hun buurt mensen wonen die veroordeeld zijn voor seks met kinderen. Dat is geregeld in Megans Law (Megans Wet), genoemd naar Megan Kanka. Zij werd op 7-jarige leeftijd verkracht en vermoord door een buurman die al eerder voor een zedendelict was veroordeeld. Men vond dat deze moord voorkomen had kunnen worden indien de ouders hadden geweten dat er een veroordeelde pedofiel in hun buurt woonde. Sindsdien kunnen ouders in veel staten van de VS (maar ook in diverse Canadese provincies) nagaan of er in hun buurt mensen wonen die veroordeeld zijn voor seks met kinderen. Ook in Engeland is er, na de moord op Sarah Payne in 2000 door een al eerder veroordeelde pedofiel, een heel aantal verbeteringen aangebracht in de wetgeving op het gebied van pedoseksuelen; beter bekend als Sarah's Law. In de Belgische Senaat ligt een wetsvoorstel voor uit juli 2004 om een register aan te leggen van personen die veroordeeld zijn wegens zedenfeiten met geweld gepleegd op minderjarigen jonger dan zestien jaar. Nederland moet in actie komen voordat er in ons land ook een wet naar een slachtoffertje genoemd moet worden. Daarom willen wij dat iedereen door middel van invoering van zijn postcode in een databank met pedoseksuelen kan controleren of er in zijn wijk een veroordeelde pedoseksueel woont. Dit blijft beperkt tot een straal van één kilometer. Het gaat erom dat ouders gewaarschuwd zijn en weten of er extra toezicht op hun kinderen in de buurt nodig is.

Ad 8: Verplichte screening voor functies met kinderen ('pedocheck'):

Instanties en instellingen die veel met kinderen werken – zoals scholen – zijn verplicht om van nieuw personeel een verklaring omtrent het gedrag (VOG) op grond van de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens te vragen, in de volksmond ook wel 'bewijs van goed gedrag' genoemd. Deze verklaring wordt pas verstrekt als uit onderzoek blijkt dat de aanvrager geen strafbare feiten op zijn naam heeft staan die relevant zijn voor de uitoefening van de functie waarvoor de VOG is aangevraagd. Dit voorkomt bijvoorbeeld dat een veroordeelde pedofiel als leraar op een school kan werken. Het systeem van de VOG is echter verre van waterdicht. Het valt of staat bij de naleving door een toekomstige werkgever om naar de VOG te vragen en pas na tonen van het document tot een aanstelling over te gaan. GLP bepleit daarom een striktere handhaving van de plicht een VOG te overleggen voor alle personen die beroepshalve in aanraking komen met kinderen: bij scholen, crèches, zwembaden, kinderboerderijen, sportverenigingen, scouting, etc. Werkgevers die dit niet doen, moeten fors beboet worden. Daarnaast stellen we voor om de Wet veiligheidsonderzoeken uit te breiden met kindveiligheidsonderzoeken. In de huidige Wet veiligheidsonderzoeken doet de AIVD antecedentenonderzoek naar o.a. kandidaat-ministers, staatssecretarissen en personen die vertrouwensfuncties gaan bekleden. De door ons voorgestelde kindveiligheidsonderzoeken zullen een verplichte screening behelzen van personen die in aanmerking komen voor bepaalde functies waar directe omgang met kinderen is vereist, zoals (sport)leraren.

Ad 9: Uitbreiden KLPD-team Kinderporno en inzet undercoveragenten op internet:

Het internet is meer en meer verworden tot een ongebreideld jachtterrein voor pedoseksuelen. Zij zoeken niet alleen naar kinderpornografie, maar belagen ook via chatrooms onschuldige kinderen. De opsporingsdiensten zijn momenteel onvoldoende in staat deze vormen van cybercrime effectief te bestrijden, met name door gebrek aan kennis en mankracht. Veel onderzoeken blijven daardoor op de plank liggen. De opsporingsdiensten zouden gebaat zijn bij aanvullende opsporingsmethoden, bijvoorbeeld het plaatsen van technische hulpmiddelen op de computer van de verdachte. Om downloaders van kinderporno te kunnen traceren en vervolgen, kan bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van spyware: kleine programmaatjes die op de pc van de gebruiker geïnstalleerd worden, waarna deze onopgemerkt informatie verzamelen over de pc en het surfgedrag van de gebruiker. Speciaal getrainde agenten moeten undercover op het internet patrouilleren. Deze 'cybercops' gaan aanbieders van kinderporno opsporen, infiltreren in pedonetwerken en pedoseksuelen ontmaskeren. GLP is van mening dat het opsporen en vervolgen van deze pedoseksuelen de hoogste prioriteit moet krijgen. De politie en het OM moeten dan ook meer capaciteit en bevoegdheden krijgen voor het opsporen van personen die regelmatig het internet gebruiken om kinderporno te zoeken of te verspreiden.

Ad 10: Strafmaxima voor fabricage en bezit van kinderporno verhogen tot levenslang:

Ook aanbieders van kinderporno moeten keihard worden aangepakt. Uit onderzoek uitgevoerd door de universiteit van Groningen, blijkt dat personen die kinderporno downloaden in aanleg kindermisbruikers zijn. GLP onderschrijft deze conclusie en wil hier zelfs nog een stap verder gaan: als iemand plaatjes en/of filmbestanden van verkrachtingen van kinderen downloadt, maakt hij zich feitelijk indirect schuldig aan het verkrachten van een kind. Zonder vraag geen aanbod immers. Hetzelfde geldt voor het voorhanden hebben van ander materiaal waarin kinderen worden misbruikt, zoals tijdschriften, cd-roms, dvd's, foto's, videobanden, etc. GLP stelt dan ook voor de strafmaxima voor delicten als fabricage en bezit van kinderporno, incest, kinderprostitutie, ontucht en (kinder-)verkrachting te verhogen tot levenslang. Let wel we spreken hier over de strafmaxima. Het is aan de rechter of hij deze straf wil toekennen.

Harde aanpak racistisch geweld

Racistisch geweld (waaronder hatecrimes) en cultuur-en geloofsgerelateerd geweld (eerwraak) worden zwaarder bestraft door dit als een strafverzwarende omstandigheid in de strafwet op te nemen.

Steviger aanpak thuisovervallen

Een ander delict waarvoor GLP aandacht wil, is het toenemende aantal thuisovervallen, veelal gepaard gaand met ernstige mishandelingen of erger. Door het beter beveiligen van bedrijven en banken lijkt het criminele terrein zich te verschuiven naar de burger thuis. Burgers kunnen zichzelf echter minder beveiligen of verdedigen, deels omdat dit volgens de huidige wet maar zeer beperkt kan. GLP vindt dat mensen zich in hun eigen huis veilig moeten kunnen voelen en pleit voor meer aandacht van justitie voor dergelijke overvallen. Ook pleiten wij voor hogere straffen voor dit delict.

Taakstraffen en meer personen in 1 cel

De meest lichtgestrafte criminelen komen wat GLP betreft in aanmerking voor taakstraffen. Hierbij vindt GLP dat er wel een directe link moet zijn tussen de taakstraf en het gepleegde delict, waardoor de veroordeelden geconfronteerd worden met de consequenties van het gepleegde feit. Taakstraffen moeten verder zoveel mogelijk in de openbare ruimte plaatsvinden. De iets zwaarder gestraften zouden wat GLP betreft, om kosten te besparen, met 4 tot 6 gevangenen op een cel kunnen worden geplaatst. Ook zouden zij onder bepaalde omstandigheden hun straf thuis moeten kunnen uitzitten, met behulp van elektronische hulpmiddelen.

Tegen de doodstraf

GLP is weliswaar voor strengere straffen, wij zijn echter tegen elke vorm van lijfstraffen, waaronder de doodstraf. GLP veroordeelt verder elk persoon, elk regime en elke religie die dit wel voorstaat. In geval van zeer ernstige delicten (en in elk geval als er drie keer een ernstig delict door dezelfde persoon is gepleegd) moet iemand levenslange opsluiting kunnen krijgen. Waarbij levenslang ook echt levenslang is! Levenslang wordt in Nederland zelden opgelegd. Er wordt vaker een straf met TBS opgelegd, waarbij daders dan in de 'longstay' een alternatieve levenslange straf uitzitten. In de praktijk blijkt echter dat dit alternatief lang niet altijd tot een levenslange straf leidt. GLP ziet dan ook liever dat er meer levenslang wordt opgelegd en minder vaak TBS.

TBS

GLP ondersteunt het huidige TBS-beleid, maar wil een aantal aanvullingen. Zo willen wij dat, ook als een verdachte weigert mee te werken aan een psychisch onderzoek, hij veroordeeld kan worden tot TBS, dan maar op basis van observatie of informatie van buitenaf. Verder wil GLP dat er geen TBS- klinieken meer gevestigd worden in woonwijken en dat TBS'ers bij verlof altijd worden voorzien van een elektronisch volgsysteem. Zo kunnen TBS'ers bij het niet tijdig terugkeren eenvoudig worden teruggevonden en kan eventueel ook worden vastgesteld of ze aanwezig zijn geweest op een bepaalde plaats-delict, zodat opsporing vergemakkelijkt wordt.

Recidiveperiode oprekken

Voor mensen die voor het eerst in aanmerking met justitie komen, moet de straf primair gericht zijn op een terugkeer in de maatschappij (rehabilitatie). Daarom is het van belang om mensen tijdens hun straf zoveel mogelijk te steunen door het aanbieden van opleiding en werkervaring (dit binnen grenzen van de inrichting). Verder moet er een verplichte nazorg komen. Op het moment dat mensen na terugkeer in de maatschappij opnieuw met justitie in aanraking komen, is dus gebleken dat de rehabilitatieaanpak bij hen niet succesvol is geweest. GLP vindt dat de strafmaat voor deze recidivisten moet worden verhoogd, wellicht zelfs verdubbeld. Wij willen verder dat de recidiveperiode van vijf naar tien jaar wordt opgerekt.

Verjaringstermijn van het recht tot strafvervolgning afschaffen voor misdrijven

De gedachtegang achter een verjaringstermijn zou liggen in het feit dat de samenleving door tijdsverloop een verminderde behoefte zou hebben aan bestraffing van de dader. Verder dat het lastiger is de bewijsvoering rond te krijgen, omdat mensen na verloop van tijd meer moeite zouden hebben zich zaken te herinneren. GLP betwijfelt of deze gedachte daadwerkelijk in de samenleving leeft. Verder zijn er nieuwe technieken beschikbaar gekomen die op een andere manier bewijslast kunnen leveren. De verjaringstermijn is daardoor nu meer een beloning voor de dader om zich niet aan te geven: als je een aantal jaren zwijgt, ontloop je je straf. Dit kan niet de bedoeling zijn. Met behulp van hedendaagse DNA-technologie is het mogelijk om ook zeer oude gevallen waarin dergelijk bewijs voorhanden is, alsnog effectief te vervolgen. GLP pleit er daarom voor om in dergelijke gevallen de verjaringstermijn te laten vallen, of in ieder geval substantieel te verhogen.

Geweld / wapenbezit

GLP streeft naar een wapenvrije maatschappij. De boetes op wapenbezit zijn de afgelopen jaren flink verhoogd. Het aantal uitgedeelde boetes mag wat GLP betreft echter flink omhoog. Deze lijken nu geen recht te doen aan het aantal in omloop zijnde ongeregistreerde wapens. Wat GLP betreft wordt er vaker preventief gefouilleerd. Betere controle op wapenvergunningen en schietclubs GLP wil dat er een betere controle komt op het verlenen van wapenvergunningen. We vinden het geen probleem dat er schietscholen bestaan, maar we willen verbieden dat leden van schietclubs hun wapens mee naar huis nemen. Wapens horen op de schietclub! GLP wil daarom dat wapens altijd op de schietschool blijven en in kluisjes bewaard worden. GLP wil bovendien dat alvorens een vergunning wordt afgegeven, mensen een verplichte psychologische test doen die met goed gevolg dient te worden afgerond.

Softdrugs

Het onderscheid tussen softdrugs en harddrugs is iets typisch Nederlands. De meeste andere landen kennen dit onderscheid niet; daar wordt het gebruik van alle drugssoorten op één lijn gesteld. GLP wil dat Nederland een internationaal pleidooi houdt om dit onderscheid wereldwijd erkend te krijgen en derhalve om wiet en hasj van de internationale lijst van verboden middelen af te krijgen. Voorwaarde is wel dat er perk en paal wordt gesteld aan het THC-gehalte in de wiet.

Stoppen met gedogen

Zoals eerder aangegeven wil GLP af van gedoogbeleid, omdat dit onduidelijkheid in de hand werkt. Een van de belangrijkste gedoogzaken in Nederland is het bezit en gebruik van softdrugs. Om helderheid te scheppen is GLP voor het legaliseren van het gebruik van softdrugs. De verkoop aan minderjarigen moet worden verboden. Verkoop van alle drugs aan minderjarigen moet flink worden bestraft. GLP wil dat, op het moment dat softdrugs wordt gelegaliseerd, ook de handel wordt gelegaliseerd en dat er op softdrugs, net als bij alcohol en tabak, accijns worden geheven.

Wietpas

GLP ziet niets in de invoer van de zogenaamde wietpas, omdat deze leidt tot een te grote inbreuk op de privacy. Bij de verkoop kan echter wel om legitimatie worden gevraagd.

Harddrugs blijft verboden

Productie, verkoop en gebruik van harddrugs blijven vanzelfsprekend strafbaar.

Criminaliteitsbestrijding

GLP pleit voor een harde aanpak van crimineel gedrag en het veroorzaken van overlast. Wij willen zoveel mogelijk duidelijkheid over wat wel en niet is toegestaan, en ook in de strafmaat van delicten. De overheid is en blijft verantwoordelijk voor een consequent toezicht en handhaving.

Slachtoffer op de eerste plaats

GLP stelt de belangen van slachtoffers duidelijk boven die van een dader. Bij de aangifte en in de rechtspraak zou er meer aandacht moeten zijn voor de bescherming van de slachtoffers en de gevolgen die het gepleegde feit heeft voor de slachtoffers of de nabestaanden. Crimineel verkregen gelden en goederen moeten sowieso terugvloeien naar de slachtoffers. Verder moeten zij tegemoetgekomen worden in het verhalen van materiële en immateriële schade op de dader. Als de dader niet wil of niet kan betalen, moet er beslag worden gelegd op zijn eigendommen. Net als voor de dader moet er verder goed worden gezorgd voor nazorg voor slachtoffers.

Beschermen van lijf en eigendommen

GLP vindt dat iedereen het recht heeft om eigen lijf, gezin en goederen te verdedigen, zeker in de eigen woning. Het gebruik van proportioneel geweld is daarbij te billijken. De bewijslast ligt bij de indringer en niet bij de bewoner of winkelier. Niet de bewoner of de winkelier wordt vervolgd, maar de indringer!

Gedoogbeleid

In de eerste plaats vindt GLP dat regels duidelijk moeten zijn en ook moeten (kunnen) worden gehandhaafd. GLP is daarom tegen gedoogbeleid. Het moet duidelijk zijn of iets wel of niet mag, het liefst zo zwart/wit mogelijk, zodat er geen ruimte is voor vrije interpretatie.

Cybercrime

De criminaliteit verschuift momenteel steeds meer van de reële naar de virtuele wereld. Volgens Norton Security leidt Nederland jaarlijks zo'n 250 miljoen euro cyberschade. Nederland kent zelfs een procentueel hoge mate van cybercrime in vergelijking met de ons omringende landen. De politie moet met deze verschuiving meebewegen. In 2011 waren er minder dan 50 getrainde agenten op dit vlak. GLP wil dan ook dat hierin behoorlijk geïnvesteerd wordt. Waar nodig dient ook (verouderde) wetgeving te worden aangepakt. Doordat het internet zich niet tot Nederland beperkt, moet ook op dit vlak de internationale samenwerking worden gezocht.

Meer aandacht voor fraudebestrijding

Fraude kost de overheid jaarlijks vele miljoenen. De politie en het Openbaar Ministerie moeten meer deskundigen krijgen om dergelijke criminaliteit beter te bestrijden.

Privacy burgers garanderen

GLP wil duidelijke regels over wat instanties wel en niet mogen met verkregen klantgegevens. Met name handel in klantgegevens zonder toestemming vindt GLP een kwalijke zaak. Waar mogelijk wil GLP technische garanties die oneigenlijk gebruik van dergelijke gegevens voorkomen, zodat de burger in zijn privacy beschermd wordt. GLP wil ook dat de overheid voldoende geld uittrekt om mensen die erop uit zijn gegevens te misbruiken, continu voor te zijn. Zo moet er duidelijk paal en perk worden gesteld aan 'phising'. Uiteraard moet van tevoren goed worden bestudeerd of de verkrijging van bepaalde privacygevoelige data strikt noodzakelijk is voor het doel waarvoor deze gebruikt worden. Ook moet goed nagedacht worden over de periode dat deze gegevens bewaard moeten worden. Verder mogen deze data wat ons betreft beslist niet voor andere doeleinden worden ingezet.

Goedwillende hackers niet bestraffen

GLP vindt dat goedwillende hackers niet bestraft zouden moeten worden voor het blootleggen van gaten in de beveiliging van overheidssites. Zij zijn vergelijkbaar met klokkenluiders en zouden voor het ontdekken en melden van deze fout(en) juist gewaardeerd moeten worden. Uiteraard dienen er wel duidelijke spelregels te komen om goede van kwaadwillende hackers te onderscheiden.

Privacy van voortvluchtige criminelen ondergeschikt

GLP komt duidelijk op voor slachtoffers en niet voor daders. Als een dader nog voortvluchtig is, mogen wat GLP betreft in geval van zwaardere delicten videobeelden of foto's van de daad en/of dader(s) getoond worden, zodat de zij hun straf niet ontlopen. NB. Dit geldt ook voor nog niet veroordeelde criminelen als onomstreden vaststaat dat ze 'dader' zijn. Ook vindt GLP het prima dat mensen elkaar via internet waarschuwen voor veelplegers door het plaatsen van een signalement.

Overlast aanpakken

GLP vindt dat er onvoldoende wordt opgetreden bij overlast, zoals veroorzaakt door overlastgevende hangjongeren, overmatig lawaai of vervuiling. GLP wil dat mensen die herhaaldelijk overlastgevend gedrag vertonen, een officiële waarschuwing krijgen van het Openbaar Ministerie. Als zij opnieuw in de fout gaan, volgt strafvervolgning. Om tegemoet te komen aan klachten over overlast, zou meer gebruik gemaakt moeten worden van cameratoezicht. Ook moeten middelen als mosquito's, gebiedsverboden en huisarresten (met enkelband) ingezet kunnen worden. Bovendien kan toepassing van snelrecht en het verhalen van eventuele schade op ouders bijdragen tot het terugdringen van overlast. Een goed voorbeeld van overlast is ook het roekeloos rijden met scooters. Asociaal scooterrijgedrag moet dan ook flink worden beboet.

Hardere aanpak jeugdcriminaliteit

De delicten die jeugdige criminelen plegen, lijken steeds zwaarder te worden. GLP vindt dat op het moment dat jeugdige criminelen 'volwassen delicten' plegen (denk hierbij aan gewapende overvallen, moord, doodslag en zedendelicten), zij ook volgens het volwassen recht moeten worden vervolgd en berecht. In het geval van jeugdcriminaliteit moeten niet alleen de jeugdige criminelen zelf worden aangepakt, maar ook de ouders harder worden aangesproken op het gedrag van hun kind(eren). Dit zou kunnen in de vorm van een verplichte opvoedcursus. Uiteraard moet ook hier de schade zoveel mogelijk op hen worden verhaald.

Bescherming van grondgebied

Terrorismebestrijding

GLP vindt het belangrijk dat Nederland blijft gevrijwaard van terrorisme. Het terrorisme dat de laatste jaren ook de westerse wereld bedreigt, lijkt groter in omvang te worden en kenmerkt zich onder meer door de ongekennde gewelddadige potentie, gericht op het maken van veel slachtoffers, door martelaarschap en door gebruik van moderne technologie. De bekende netwerken zijn internationaal, waarbij er sprake is van grote etnische heterogeniteit. Om nationaal deze terrorismedreiging effectiever te kunnen weerstaan en terroristische misdrijven te kunnen voorkomen zal een forse extra inspanning nodig zijn. Aan de veiligheids- en inlichtingendiensten moeten extra mankracht en middelen worden toegekend en informatieuitwisseling tussen de politie en de diensten moet worden versterkt. Dit geldt ook voor Europol. Ook moet de samenwerking met andere relevante Europese diensten worden geïntensiveerd. Terrorismebestrijding en privacy staan vaak lijnrecht tegenover elkaar. Biometrische identificatiemogelijkheden zijn onmisbaar in de strijd tegen terrorisme in de zin dat bekendstaande terroristen eerder gesignaleerd kunnen worden. De verzameling, het beheer en gebruik moeten wel onder de hoogste veiligheidsvoorwaarden geschieden. Helaas heeft de overheid hierin geen goed trackrecord. Hierin moet dan ook afdoende worden geïnvesteerd.

Defensie

Er zijn ingrijpende geopolitieke veranderingen gaande, leidend tot mondiaal verschuivende machtsverhoudingen die weer kunnen leiden tot instabiliteit. Waar na de val van de Sovjet Unie de absolute wereldmacht nog bij de VS lag en in mindere mate bij Europa, ligt dit nu anders. Door de oorlogen die de VS heeft gevoerd in Irak en Afghanistan en door de financiële crisis is er een einde gekomen aan de absolute wereldoverheersing van de VS op economisch, politiek en militair gebied. In diens kielzog is ook de invloed van Europa afgenomen, onder andere omdat we niet op een effectieve manier de eurocrisis weten te bestrijden. Tegenover het 'wegzakken' van de westerse wereld staat de opkomst van landen als Brazilië, Rusland, India, Zuid-Afrika en China. Met name China weet door zijn geopolitieke beleid een behoorlijk deel van de macht naar zich toe te trekken. Door de nieuwe wereldorde en het verkrijgen van toegang tot de schaarser wordende grondstoffen worden geopolitieke zaken als machtsdenken en militarisering weer belangrijker. In Nederland (en de rest van Europa) is geopolitiek denken echter in diskrediet geraakt en zijn de uitgaven aan defensie geminimaliseerd. Dit maakt het voor Nederland (en de rest van Europa) lastig om zijn economische belangen te beschermen en zich aan te passen aan de nieuwe multipolaire wereldorde. Verder moet het duidelijk zijn dat Nederland deel uitmaakt van een internationaal systeem, waarin het belangrijk is je positie te behouden en waar nodig uit te bouwen. Internationale instituties als de VN (met Veiligheidsraad), de NAVO en de EU zijn daarbij van absoluut belang. Nederland moet hieraan dus minimaal zijn bijdrage leveren. De afgelopen jaren is er echter behoorlijk bezuinigd op defensie. Nederland besteedt momenteel nog 1% van het BBP aan defensie, terwijl de NAVO-norm 2% is. Zoals geschetst is het hebben van een goed defensieapparaat dus van absoluut belang. Ten eerste om een bijdrage te leveren aan de handhaving van een stabiele internationale rechtsorde. Verder om veilige handelsroutes en stabiele afzetmarkten te garanderen. Het is om deze redenen van belang dat er een zekere mate van zelfbeschermingscapaciteit voorhanden blijft. GLP vindt het dan ook gerechtvaardigd dat er niet verder op defensie bezuinigd wordt. NB. Het defensieapparaat is ook vaak een voornamelijk factor die wordt meegewogen bij bepaling van de invloed die een land uitoefent op de internationale gemeenschap. Een dergelijke invloedbepaling kan voor bedrijven en landen doorslaggevend zijn bij de besluitvorming in een land te investeren. Kortom: er is een duidelijke koppeling tussen defensie, buitenlandbeleid en toekomstige welvaart.

Ad. 1: GLP is van mening dat onze luchtmacht ook in de toekomst de beschikking zou moeten hebben over straaljagers. Het hebben van een dergelijk type vliegtuig is de afgelopen jaren onontbeerlijk geweest bij deelname aan internationale (NAVO-)missies. GLP voorziet ook voor de toekomst een voornamelijk rol voor een dergelijk type vliegtuig. Temeer ook daar een dergelijke inzet de inzet van grondtroepen kan voorkomen.

Ad. 2: GLP vindt dat het onverantwoord is de levensduur van de huidige F16 verder te verlengen, zowel vanuit militaire optiek als vanuit een veiligheids- en kostenperspectief.

Ad. 3: De luchtmacht heeft destijds een programma van (militaire) eisen opgesteld. Tot dusverre sluiten alleen de specificaties van de F35A hierbij aan. GLP vindt het niet verstandig de specificaties heel erg naar beneden bij te stellen. Het gaat hier om de aanschaf van een toestel dat minimaal 30 jaar mee moet gaan. Het is dan ook van belang een toestel aan te schaffen dat de komende 30 jaar militair gezien niet te snel wordt achterhaald. Daarnaast moet het toestel het uiteraard technisch gezien een dergelijke periode kunnen volhouden, tegen acceptabele operationele kosten.

Ad. 4: Het budget is uiteraard een politieke keuze en hangt samen met de gehele defensiebegroting. Op defensie is de afgelopen jaren al veel bezuinigd. GLP vindt het onverantwoord hierop nog verder te bezuinigen. Als het verder aan GLP ligt, wordt het budget voor de F35A in elk geval niet verhoogd.

Ad. 5: Het is niet precies duidelijk wat de ontwikkeling van de F35A verder nog gaat kosten, met name omdat het Pentagon geen volledige openheid geeft. Verder moet uiteraard worden voorkomen dat er meer landen uit het project stappen, aangezien dit heel duidelijk de ontwikkelingskosten behoorlijk zal doen stijgen.

Ad. 6: Qua tegenorders lijkt de opbrengst niet tegen te vallen. Tot dusver zijn er met een 20-tal Nederlandse bedrijven contracten aangegaan met een waarde van meer dan 700 miljoen dollar. Zij geven aan dat de tegenorders aan ca. 4000 man werkgelegenheid biedt.

Conclusie

De kosten van de ontwikkeling van de F35A zijn veel hoger uitgekomen dan voorzien. Bovendien duurt de levering langer dan verwacht. Er zijn echter geen vergelijkbare, betaalbare alternatieven voorhanden en de F16 is echt aan vervanging toe. In overleg met de VS en de andere ontwikkelingspartners moet worden voorkomen dat de ontwikkelingskosten nog verder oplopen. Hiertoe is het sowieso van belang dat er niet meer landen uitstappen. Natuurlijk heeft ook de VS hier een groot belang en zou dit wat waard moeten zijn. Nu stoppen zou er in elk geval toe leiden dat er 800 miljoen dollar wordt weggegooid, zonder dat er zicht is op een opvolger voor de F16. De investering voor 85 toestellen zou nu op 1 miljard meer uitkomen dan begroot. Het lijkt verstandig deze bittere pil te slikken. Wat GLP betreft zou er desgewenst wel voor kunnen worden gekozen om het aantal van 85 toestellen naar beneden bij te stellen.

Interne organisatie en internationale samenwerking

Dat GLP niet verder wil bezuinigen, wil niet zeggen dat er niet hoeft te worden gekeken naar manieren om de organisatie van de legeronderdelen efficiënter te maken. Zo kan er meer worden samengewerkt tussen marine, landmacht en luchtmacht. Ook moet er worden gekeken naar het aantal mensen in de organisatiepiramide. Zo heeft defensie momenteel een waterhoofd. Er zijn te veel (hoge) officieren ten opzichte van het aantal strijdkrachten dat zij aansturen. Naast een betere samenwerking binnen het Nederlandse leger moedigt GLP ook militaire samenwerking binnen de Benelux aan. Vooral waar het aankomt op faciliteiten, zouden de 3 naties volledig moeten gaan samenwerken. Bekeken dient te worden of deze samenwerking niet verder met andere EU-landen of geheel in EU-verband kan worden uitgebreid.

NAVO

GLP ondersteunt de uitgangspunten van het militaire Noord-Atlantisch Verdrag, dat de wederzijdse verdediging en samenwerking van de legers van de westerse landen regelt. Zoals gezegd voldoet Nederland met zijn defensie-uitgaven niet meer aan de NAVO-afspraken. GLP vindt dit zorgwekkend en meent dat Nederland moet blijven voldoen aan de met de NAVO gemaakte afspraken. Er moet voor worden gewaakt dat Nederland niet als een 'free rider' gezien gaat worden. Dit zou op termijn namelijk consequenties voor onze veiligheid kunnen opleveren. Qua deelname aan internationale NAVO-missies heeft Nederland de afgelopen jaren nog zeker zijn steentje bijgedragen. Waarschijnlijk kan Nederland zich hierdoor de eerste paar jaar iets terughoudender opstellen als het aankomt op nieuwe missies. Als er echter in de nabije toekomst in NAVO-verband besloten wordt tot nieuwe missies met geweldinzet, vindt GLP dat deelname serieus moet worden overwogen. GLP is dan ook niet per definitie tegen een juiste inzet van geweld. Uiteraard moet dit wel zoveel mogelijk worden voorkomen.

Piraterij

GLP vindt het schandalig dat zeelieden vogelvrij verklaard zijn. Wij willen dat koopvaardij schepen in risicogebieden beter beschermd worden door onze marine en indien nodig tijdelijk uitgerust worden met mariniers. Op zijn minst zouden rederijen gewapende particuliere bedrijven moeten kunnen inzetten om zo hun vracht en vooral zichzelf te kunnen beschermen. Maar GLP vindt dit primair een taak voor defensie.

Kernwapens

GLP is voor de verdere afbouw van het kernwapenarsenaal in de wereld. Het is hierbij belangrijk dat dit een gelijkmatige afbouw is van de arsenalen van de verschillende kernwapen voerende landen. Voorkomen dient te worden dat meer landen kernwapens gaan voeren.

Veteranen

Veteranendag moet blijven bestaan. Dit geeft oude dienstkameraden de kans om elkaar weer te ontmoeten en is tevens een gebaar van waardering en respect voor veteranen. Er moet ook meer aandacht komen voor goede nazorg en ondersteuning van veteranen.



*DAADKRACHT EN DUIDELJKHEID TERUG IN DE
NEDERLANDSE POLITIEK*